

Številka: 0322-5/2026-3

Datum: 2. 6. 2026

SKRAJŠANI ZAPISNIK

**35. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava,
ki je bila v četrtek, 21. maja 2026, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Vipava**

Sejo je vodil župan mag. Anton Lavrenčič.

Prisotni, od 17 članov občinskega sveta – 16: Ida Ferjančič, Anja Godnič, Natali Panič Nardin, Branko Tutuš (ob 17.05), Darko Rosa, Alojzij Adamič, Darjo Marc (ob 17.05), Miran Žvanut, Bogdan Semenič, Orjana Curk, Jernej Mikuž (ob 17.05), Mitja Lavrenčič, Mitja Volk, Benjamin Počkaj, dr. Danijel Skočaj in Jožko Andlovic.

Odsotni: Danijel Petković (opr.)

Ostali prisotni:

- Jure Dolinar, direktor občinske uprave,
- Majda Sever in David Premrl - občinska uprava,
- Luka Jejčič in Egon Zavnik, Komunala Ajdovščina d.o.o.,
- Bogdan Česnik, Regijska razvojna agencija ROD Ajdovščina,
- Alenka Močnik, Otroški vrtec Ajdovščina,
- predstavniki medijev,
- Tisa Princes Ledinek, občanka.

Župan Anton Lavrenčič je po uvodnem pozdravu in ugotovitvi sklepčnosti, prisotnih 13 svetnikov od 17, začel s sejo in predlagal dnevni red 35. redne seje.

Predlog dnevnega reda:

1. Potrditev zapisnika 34. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava
2. Poročilo o izvajanju sklepov 34. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava ter odgovori na vprašanja in pobude svetnikov
3. Letno poročilo Komunale Ajdovščina d.o.o., seznanitev, *Luka Jejčič*
4. Sklep o soglasju k zadolžitvi Regijske razvojne agencije ROD Ajdovščina, *Bogdan Česnik*
5. Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina, *Alenka Močnik*
6. Pravilnik o načinu določanja cen in uveljavljanja oprostitev ter znižanega plačila programov vrtca, *Majda Sever*
7. Vprašanja in pobude svetnikov
8. Odlok o taborjenju, kampiranju in prenočevanju v Občini Vipava, 1. obravnava, *Luka Lango*
9. Sklep o podelitvi priznanj Občine Vipava za leto 2026

Spremembe in dopolnitve dnevnega reda:

Župan Anton Lavrenčič je vprašal, ali je kakšen predlog za spremembo ali dopolnitev dnevnega reda.

Darko Rosa je predlagal umik 8. točke - Odlok o taborjenju, kampiranju in prenočevanju v Občini Vipava, 1. obravnava. Odbor za gospodarstvo odloka ni obravnaval, ker meni, da ga je treba popraviti, narediti prijaznejšega in ga uskladiti še z drugimi deležniki, tudi s krajevnimi skupnostmi.

Natali Panič Nardin je povedala, da bo glasovala proti predlogu za umik odloka z dnevnega reda. Za obravnavo sta predvideni dve obravnavi in je treba razpravo nekje začeti. Z odlokom se rešuje zakonski manko v povezavi z 18. členom Zakona o javnem redu in miru. S predlaganim odlokom je občina bolj gostoljubna, kot določa zakonska ureditev tega področja. Če bo izglasovan predlagan umik, predlaga razširitev dnevnega reda s točko Razprava o pripravi odloka o taborjenju, kampiranju in prenočevanju v Občini Vipava. To namreč sledi podanim pobudam v preteklosti ter pobudam Odbora za turizem.

Župan Anton Lavrenčič je povedal, da je bila problematika, ki jo obravnava odlok, izpostavljena že večkrat. Redarska služba je večkrat povedala, da ne more ukrepati, če ni pravne podlage. Z odlokom se ta pravna podlaga vzpostavlja. Ker je bila obravnavana problematika izpostavljena že večkrat, še na prejšnji seji so to izpostavili trije svetniki, je tudi sam pritiskal na občinsko upravo, da pripravi ustrezen odlok. Predlagan odlok je pripravljen na podlagi vzorca Občine Bovec.

Miran Žvanut je povedal, da bo glasoval proti predlaganemu odloku. Ta je pripravljen po vzorcu Občine Bovec, ki ima popolnoma drugačne probleme kot pa Občina Vipava. Po eni strani bi radi turiste vabili v občino, po drugi strani pa v občini nimajo niti enega postajališča za avtodome Pit Stop. Predlagani pristop se mu ne zdi pameten, je prehitel, ob tem, da ni nobene ponudbe za avtodomarje. Ti ne berejo občinskih odlokov, ampak za informacije uporabljajo različne aplikacije. Dopis, ki so ga prejeli od g. Pangerca, je zadel bistvo problema. Če bi imeli vsako jutro na trgu parkiranih pet ali šest avtodomov, bi to še sprejel, vendar tega ni. Občasno se kakšen kje pojavi in kje prenoči in še to gre za tranzitne turiste.

Župan Anton Lavrenčič je povedal, da je bil odlok pripravljen na večkratne pobude, tudi Odbora za turizem. Strinja se, da je treba področje urediti, razen če občinski svet meni, da tega ni treba. Poleg tega zakon predvideva višje globe kot pa predlagani odlok.

Jernej Mikuž je povedal, da je večkrat v Bovcu in ve, da imajo tam to dobro urejeno. Predlog odloka pozdravlja, čeprav ve, da bo mogoče potrebna še kakšna sprememba in prilagoditev. Občini je poslal e-pošto z obvestilom, da se po Nanosu, tudi v območju Nature 2000, okrog cerkve in še kje kampira kjer koli. Po eni strani se po Nanosu izkorišča divje kampiranje, po drugi strani pa v Vipavi ne morejo narediti na tem področju popolnoma nič. Meni, da je treba narediti prvi korak, če tudi, bodo čez nekaj mesecev odlok popravljali. Predlaga, da se zbere čim več pripomb, tudi od obstoječih turističnih ponudnikov. Strinja se, da je treba urediti tudi kakšno parkirišče za avtodomarje.

Darko Rosa je povedal, da namenska parkirišča niso potrebna samo v Vipavi, v to je treba vključiti vse KS.

Bogdan Semenič je opozoril, da mimo Vipave poteka avtocesta, in marsikdo se tukaj vstavi samo za krajši postanek, na primer za kosilo ali večerjo in kakšen krajši ogled. Ta turist ne bo šel zaradi

tega parkirat v kamp. Če tudi bo kakšen ostal in bo prespal na parkirišču, bo zjutraj odšel, zato meni, da je treba kakšen parkirni prostor plačljiv ali ne, nameniti tudi takšnim gostom. Če bo Vipava na aplikacijah, ki jih uporabljajo avtodomarji označena kot neprijazna, tudi zaradi kaznovanja, teh gostov verjetno ne bo več. Pred sprejetjem odloka je treba o teh stvareh dobro premisliti. Glede na pripombe ni smiselno, da se odlok sprejema pred turistično sezono, ampak po njej, da bodo imeli čas za dober premislek.

Jožko Andlovic je menil, da je prav, da opravijo prvo obravnavo odloka in v času do druge obravnave dobijo čim več predlogov za uskladitev odloka.

Benjamin Počkaj je povedal, da odlok določa, da prenočevanje na prostem izven urejenih taborov in kampov ni dovoljeno. S tem se ne strinja. Občina bi morala najprej urediti infrastrukturo in šele potem kršitelje kaznovati, ne pa obratno.

Ker ni bilo več razprave, je župan Anton Lavrenčič dal predlog svetnika Darka Rose o umiku Odloka o taborjenju, kampiranju in prenočevanju v Občini Vipava z dnevnega reda 35. redne seje občinskega sveta na glasovanje.

Občinski svet z glasovanjem, 5 za, 5 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, ni sprejel umika Odloka o taborjenju, kampiranju in prenočevanju v Občini Vipava z dnevnega reda 35. redne seje Občinskega sveta.

Ker ni bilo več druge razprave, je župan Anton Lavrenčič dal predlagani dnevni red na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 12 za, 3 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, sprejel naslednji **dnevni red 35. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava**

1. Potrditev zapisnika 34. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava
2. Poročilo o izvajanju sklepov 34. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava ter odgovori na vprašanja in pobude svetnikov
3. Letno poročilo Komunale Ajdovščina d.o.o., seznanitev, *Luka Jejčič*
4. Sklep o soglasju k zadolžitvi Regijske razvojne agencije ROD Ajdovščina, *Bogdan Česnik*
5. Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina, *Alenka Močnik*
6. Pravilnik o načinu določanja cen in uveljavljanja oprostitev ter znižanega plačila programov vrtca, *Majda Sever*
7. Vprašanja in pobude svetnikov
8. Odlok o taborjenju, kampiranju in prenočevanju v Občini Vipava, 1. obravnava, *Luka Lango*
9. Sklep o podelitvi priznanj Občine Vipava za leto 2026

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 34. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava

Župan Anton Lavrenčič je vprašal, ali je kakšna pripomba na zapisnik.

Natali Panič Nardin je povedala, da ima pripombe na zapis na 10. in 11. strani zapisnika. Ob branju zapisnika se je vprašala, ali je to sploh zapisnik seje, na kateri je bila. Gre za to, kar je na seji povedal oziroma prebral svetnik Miran Žvanut. Priloga zapisnika je odprto pismo, ki ga je svetnik prebral in v katerem ni nikjer omenjena. Ne zdi se ji korektno, da je bilo rečeno, da je to pisal Svet zavoda Zavoda za turizem TRG Vipava (TRG Vipava). Hkrati se ji zdi, da je cela korespondenca precej slabo

povzeta. Predlaga, da se cel ta del zapisnika zapiše dobesedno, vključno z replikami, ki se na to nanašajo.

Miran Žvanut je povedal, da ima tudi sam pripombe na zapisnik. K napisanemu oziroma prebranemu je res sam dodal nekaj stvari, ki jih je slišal na seji. O tem so na seji tudi razpravljali in njegovo razmišljanje potrdili. Temu se ne izogiba. Ker se z zapisom zadnje seje občinskega sveta ne strinja, podaja dopolnitev oziroma obrazložitev dejstev, za katero prosi, da se v celoti navede v zapisnik seje. Zapis, ki ga bo prebral, bo izročil zapisnikarju (zapis je v prilogi zapisnika). Pojasnil je, da je odprto pismo oziroma poročilo Sveta zavoda TRG Vipava na prejšnji seji občinskega sveta prebral kot član sveta zavoda in po pooblastilu predsednice sveta zavoda, kar dokazuje z elektronskim sporočilom, ki ga tudi izroča zapisnikarju (e-sporočilo je v prilogi zapisnika). V njem mu je predsednica na predlog pisanja odgovorila: »Lepo napisano. Strinjam se, da se danes to prebere.«. Toliko o tem, da naj predsednica sveta zavoda o odprtem pismu ne bi nič vedela. Ko je bral pismo, ni nastopal kot posameznik, ampak kot predstavnik organa upravljanja javnega zavoda. Zato ocenjuje kot neprimerno in osebno žaljivo, da je bil pri opravljanju te naloge označen kot nekdo, ki laže in zavaja, še posebej ob dejstvu, da za te trditve niso bili predstavljeni kakršni koli konkretni dokazi. Ob tem poudarja, da je kot član sveta zavoda prejel opozorilo in pritožbe zaposlenih, tako glede načina komunikacije kot poseganja v delovanje zavoda. Menil je, da je njegova dolžnost, da se o tem odpre razprava na seji sveta zavoda in seji občinskega sveta. V svet zavoda je šel z namenom, da bo zadeve uredil, zato jih je s tem namenom tudi raziskal. Da ima izkušnje na tem področju govori dejstvo, da ima pod seboj 5 podjetij in 120 zaposlenih, tako da točno ve, kaj dela. Posegi, ki jih bo navedel, niso priporočljivi za delovanje javnega zavoda. Zato predlaga, da se v zapisnik jasno zapiše: »da gre za osebno izjavo svetnice ga. Natali Panič Nardin, da za navedbe o laganju in zavajanju niso bili predloženi dokazi ter da sem navedbe kategorično zavrnil kot neresnične. Moje izvajanje se ni nanašalo na osebni konflikt, temveč na vprašanje pristojnosti, organizacije ter načina delovanja javnega zavoda. Iz kasneje objavljenega odprtega pisma ga. Natali Panič Nardin dodatno izhaja, da se je udeleževala sestankov z zavodom, sodelovala pri posameznih projektih zavoda, komunicirala z direktorico zavoda, sodelovala pri organizacijskih vprašanjih, podajala predloge glede organizacije in upravljanja Hiše Zdravljica, ter sodelovala pri projektih, povezanih z Zavodom za turizem TRG Vipava.

Sam nikoli nisem trdil, da je nujno šlo za nezakonito ravnanje ali formalno ukazovanje. Čeprav nisem videl zapisnikov ali nekih pooblastil ali kaj podobnega, kjer bi bilo navedeno, da se prevzema tudi odgovornost za ta dejanja ne pa samo »svetuje«. Izpostavil sem vprašanje meja pristojnosti, vpliva na delovanje zavoda ter vprašanje, kje in na kakšen način so bila takšna pooblastila formalno opredeljena. Pri tem je potrebno razumeti tudi širši kontekst.

Ga. Natali Panič Nardin je bila podžupanja Občine Vipava, predsednica Odbora za turizem ter oseba, ki je v preteklosti aktivno koordinirala oziroma številne turistične projekte v občini. Zaradi takšne funkcije in njene vloge v občinskem sistemu je razumljivo, da lahko zaposleni ali sodelavci njene predloge, pobude ali usmeritve razumejo tudi kot pričakovanja oziroma avtoritativna stališča občine. Predhodni položaj ji že sam po sebi daje določeno stopnjo avtoritete, zato menim, da bi morala biti pri sodelovanju z zavodom še posebej pozorna na mejo med pomočjo, sodelovanjem in vplivanjem na delovanje zavoda.

Kot člani sveta zavoda smo dolžni najprej zaščititi zakonito delovanje zavoda ter zagotoviti zaposlenim jasno organizacijsko strukturo in varno delovno okolje. Prav zato sem opozoril, da mora biti komunikacija med občino, odbori in zavodom jasno določena ter institucionalno urejena.

Z občino smo glede tega že opravili določene pogovore in postavili osnovna izhodišča nadaljnjega sodelovanja. Prav tako je predviden tudi skupni sestanek z Odborom za turizem, ki pa je bil do sedaj že večkrat prestavljen. Ob tem dodatno poudarjam, da je Odbor za turizem po svoji naravi posvetovalni organ občinskega sveta. Iz zapisnikov odbora po mojih informacijah ne izhajajo posebna pooblastila predsednici odbora za neposredno sodelovanje pri operativnem delu zavoda

ali za izvajanje aktivnosti mimo formalnih organov odločanja. Morebitne pobude ali predlogi bi zato morali biti obravnavani preko sveta zavoda oziroma občinskega sveta v okviru formalnih postopkov. Po analizi delovanja zavoda je bilo ugotovljeno tudi, da se zavod od trenutka razrešitve prejšnjega sveta zavoda na izredni seji pretežno ukvarja sam s sabo, notranjimi odnosi ter organizacijskimi vprašanji, zaradi česar težko deluje navzven v svojem polnem razvojnem potencialu. Prisoten je občutek stalnega poseganja v njegovo delo, ne glede na to, ali so takšna ravnanja dobronamerna ali ne.

Prvi korak k stabilizaciji razmer mora biti priznanje položaja in vloge sveta zavoda kot organa upravljanja. Če se ključne zadeve odvijajo mimo sveta zavoda ali brez njegove vključitve, se upravičeno postavlja vprašanje dejanskega smisla in funkcije samega organa upravljanja oziroma nadzora.

Razumem tudi argumente, ki jih je na prejšnji seji izpostavil svetnik Joško Andlovec, ko je dejal, da nekdo dela in se potem nanj spravimo. Vendar moramo izhajati iz dejstva, da javni zavod ni podjetniška organizacija, temveč sistem, kjer so postopki, pristojnosti in formalne poti delovanja bistveni del zakonitega upravljanja ter so zakonsko zelo jasno določeni.

Tudi sam sem bil večkrat opozorjen, da javne ustanove in javni zavodi niso podjetja in da morajo delovati po drugačnih pravilih. Prav zato menim, da proceduralnosti ne moremo uporabljati zgolj takrat, ko nam to ustreza, ampak jo moramo spoštovati dosledno in v vseh primerih. Ravno zaradi organizacijskih težav v zavodu, nejasnih pristojnosti in številnih odprtih vprašanj je Svet zavoda pripravil poročilo ter odprl razpravo o načinu delovanja zavoda.

To ni bil osebni napad, ampak opozorilo na sistemski problem, ki traja že dalj časa. Menim pa, da je bilo moje ime neupravičeno osebno diskreditirano, saj je bila proti meni uporabljena zelo resna obtožba o laganju in zavajanju, čeprav se danes očitno pogovarjamo predvsem o različnih interpretacijah pristojnosti in načinov sodelovanja.

Zato predlagam, da se ta obrazložitev vnese v zapisnik, da se razprava vrne na vsebinski in institucionalni nivo, ter da se Svetu zavoda in samemu zavodu omogoči stabilno, zakonito in neodvisno izvajanje njegove funkcije. Odločitev o morebitnem opravičilu za nastalo osebno diskreditacijo pa prepuščam moralni odgovornosti posameznika.«.

Natali Panič Nardin je povedala, da gre spet za kup stvari, ki jih ni bilo in jih je pojasnila. Dne 27. maja je tudi sklican sestanek med svetom zavoda in Odborom za turizem. Do poskusov vplivanja enostavno ni moglo prihajati, ker jih ni bilo. Če svetnik Miran Žvanut meni kot vplivanje to, da ji direktorica zavoda napiše: »Včeraj ste bili na otvoritvi galerije, ali lahko dobimo fotografije?« in ona fotografije pošlje, potem ne ve. Pred letom in enim mesecem so sprejeli določen sklep. Nekateri so se ga držali, drugi pa ne in to je, da se onemogoči vplivanje odbornikom in članom občinskega sveta v zavod. Na vsako stvar, ki jo je zadnjič svetnik Miran Žvanut izrekel, je podala pojasnila in demantirala po veliki večini njegove laži. Bile so prav neprimerne diskreditacije. Še vedno vztraja pri opravičilu. Če to ne bo podano, bo proti svetniku Miranu Žvanutu uporabila primerna pravna sredstva. Tako bo lahko vse dokazala. Na vpogled lahko da vso korespondenco med njo in direktorico, tako SMS-sporočila kot e-sporočila. Vedno so bile zraven še kakšne druge osebe, ki bodo lahko kaj povedale. Če si svetnik Miran Žvanut predstavlja oziroma ocenjuje avtoritativno obnašanje glede njenega usmerjanja na podlagi njenih nekdanjih funkcij kot neke pritiske, to ne more biti res, ker teh komunikacij ni bilo.

Miran Žvanut je povedal, da so zaposleni podali izjave. Teh ne bo izpostavil, ker je to nesmisel. Na podlagi teh izjav je bilo zadnjič prebrano pismo. Do svetnice Natali Panič Nardin trenutno ne čuti moralne dolžnosti, da bi se ji moral opravičiti. Lahko uporabi vsa sredstva, ki so ji na razpolago, to ni noben problem. Na sestanku med svetom zavoda in Odborom za turizem se bodo o tem pogovorili in videli, v katero smer bo zadeva zapeljana. V odgovoru na odprto pismo je svetnica

Natali Panič Nardin zapisala, da ji je dal župan pooblastila, kar pomeni, da potem župan krši sklep, ki ga je sam sprejel.

Natali Panič Nardin je opozorila, da se je pooblastilo nanašalo na projekt Evropski teden kulture (EPK), na da Vincijevo sobo, kar je bilo pojasnjeno, čigav projekt je to bil.

Miran Žvanut je povedal, da govori o sestanku, ko je prišlo do incidenta z direktorico. Direktorici morajo izkazati podporo, v nasprotnem bodo ponovno iskali direktorja zavoda. Najprej morajo imeti ljudi, s katerimi lahko potem delajo. To je osnova. Kar pa se tiče pisnega odgovora, ne razume, zakaj se omenja pogodba, o kateri ni nihče nič govoril.

Natali Panič Nardin je v zvezi z navedbo, da so ščitili direktorico, vprašala, kdo je pa ščitil direktorico meseca marca na seji Odbora za turizem, ko je bilo rečeno, da naj se njena pogodba preda občinski pravni službi v pregled. Nekatere navedbe so neresnične, zato se ji to ne zdi korektno.

Župan Anton Lavrenčič je predlagal, da zaključijo razpravo, in odprte zadeve razrešita na sestanku med Odborom za turizem in Svetom zavoda TRG Vipava. Meni, da so v tem času naredili marsikaj pozitivnega. Osnova je narejena, zato je treba začeti delati. Lahko, da je bil do direktorice pred otvoritvijo Hiše Zdravljica, ko se je ustrašil, ker ni bilo še nič narejeno, tudi sam malo nesramen, čeprav se mu ne zdi tako. Do direktorja občinske uprave je večkrat bolj nesramen. Od tega konflikta se v te zadeve ne vtika več in se strinja, da svet zavoda skrbi za to, da se stvari zapeljejo v pravo smer, da bodo potem lahko vsi zadovoljni.

Miran Žvanut je povedal, da je treba situacijo najprej umiriti in postaviti pogoje za normalno delo.

Župan Anton Lavrenčič je zaključil razpravo in dal predlog svetnice Natali Panič Nardin, da se del zapisnika seje zapiše dobesedno, na glasovanje.

Orjana Curk je povedala, da ne bo glasovala, ker je na zadnji seji ni bilo in ne ve, zakaj gre.

Benjamin Počkaj je povedal, da ne bo glasoval, ker gre očitno za osebne zadeve, ki naj se rešijo drugje.

Občinski svet z glasovanjem, 2 za, 0 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, predloga, da se del zapisnika pri 10. točki - Vprašanja in pobude svetnikov, ki se nanaša na razmere povezane s TRG-om Vipava, zapiše dobesedno, ni sprejel.

Natali Panič Nardin je povedala, da bo, ker pobuda za dobesedni zapis ni bila sprejeta, poslala popravek, za katerega želi, da se ga vključi v popravljen zapisnik (predlog popravka v prilogi).

Ker ni bilo več razprave, je župan Anton Lavrenčič točko zaključil in povedal, da bo popravljen zapisnik uvrščen na dnevni red naslednje seje.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju sklepov 34. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava ter odgovori na vprašanja in pobude svetnikov

Župan Anton Lavrenčič je vprašal, ali je kaj razprave na poročilo.

Ida Ferjančič je predlagala, da se čim prej izvede postopek za izbiro izvajalca gradnje kanalizacija v Podragi in postopke čim bolj pospeši.

Ker ni bilo več razprave, je župan Anton Lavrenčič točko zaključil z ugotovitvijo, da se je občinski svet s poročilom seznanil.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Letno poročilo Komunale Ajdovščina d.o.o., seznanitev

Luka Jejčič, direktor Komunale Ajdovščina, je podal uvodno obrazložitev.

Darko Rosa, predsednik Odbora za gospodarstvo, je povedal, da se je odbor s poročilom seznanil.

Danijel Skočaj, predsednik Odbora za finance, je povedal, da se je odbor s poročilom seznanil.

Župan Anton Lavrenčič je odprl razpravo.

Ida Ferjančič je vprašala, kaj pomeni resno stanje vodarne v Vipavi, kot izhaja iz poročila.

Luka Jejčič je odgovoril, da se to nanaša na vodni vir v Vipavi, ki ima nekajkrat letno večjo motnost vode. Zaradi zabitih filtrov morajo zaposleni fizično ukrepati in zadevo sanirati. Motnost vode vpliva na kvaliteto vode. Ker je tehnologija vodarne zastarela, so dali pobudo za pripravo projekta do gradbenega dovoljenja. Nato pa se ob prvi priložnosti izkoristi razpis za sofinanciranje obnove vodarne.

Župan Anton Lavrenčič je dodal, da je občina s težavo seznanjena in išče možnosti sofinanciranja tega projekta, ki je vreden okrog 1,5 mio EUR.

Ida Ferjančič je vprašala, ali so kaj razmišljali o centru za ponovno uporabo, ali bo sprememba zakonodaje glede odvoza embalaže vplivala tudi na fizične osebe ter od kod komunala pridobiva število članov gospodinjstva.

Luka Jejčič je odgovoril, da imajo v Centru za ravnanje z odpadki (CERO) Dolga Poljana že več let kotiček za odlaganje stvari za ponovno uporabo, ki deluje. O razširitvi tega s prodajo stvari za ponovno uporabo v okviru trgovine, kot imajo organizirano nekatere komunale, pa ne razmišljajo ter to zahteva določene dodatne zaposlene, ki se bodo s tem ukvarjali, davčno blagajn in druge stroške. Komunala bo po spremembi zakonodaje celoten strošek odpadne embalaže zaračunala dajalcem embalaže na trg in njihovih pooblaščenih družb in ne več uporabnikom. Ker podzakonski akti še niso prejeti, je izvajanje premaknjeno na čas po 1. 1. 2028. Podatki o članih gospodinjstva se pridobivajo iz Centralnega registra prebivalstva in se morajo osveževati najmanj enkrat letno. Zaradi varovanja osebnih podatkov pridobijo samo število članov gospodinjstva. Zato je treba vsako leto znova uveljavljati spremembe.

Benjamin Počkaj je opozoril, na doslednejše opozarjanje lastnikov in odstranjevanje zarastja ob cestah.

Jernej Mikuž je vprašal, ali je možnost, da bi v Vipavi v sezoni določili točko, kjer bi bilo možno odlagati zeleni odrez.

Luka Jejčič je odgovoril, da imajo občani možnost najema zabojnika, če sami ne morejo odpadkov pripeljati v CERO Dolga Poljana. V primeru realizacije pobude mora komunala ravnati za obe občini enako in enako za vse občane, kar pa bi bilo zelo težko izvedli, oziroma bi stroške plačali vsi občani, ne glede na to, ali imajo vrt in zeleni odrez ali ne. Tak način ne bi bil pravičen.

Orjana Curk je opozorila na zaraščen most čez Močilnik pri obrtni coni Farma v Vipavi.

Ker ni bilo več razprave, je župan Anton Lavrenčič točko zaključil z ugotovitvijo, da se je občinski svet s poročilom seznani.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Sklep o soglasju k zadolžitvi Regijske razvojne agencije ROD Ajdovščina

Bogdan Česnik, direktor Regijske razvojne agencije ROD Ajdovščina, je podal uvodno obrazložitev.

Darko Rosa, predsednik Odbora za gospodarstvo, je povedal, da odbor daje pozitivno mnenje.

Danijel Skočaj, predsednik Odbora za finance, je povedal, da odbor daje pozitivno mnenje.

Župan Anton Lavrenčič je odprl razpravo. Ker ni bilo razprave, je dal predlog sklepa na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 16 za, 0 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, sprejel sklep:

1.

Občinski svet Občine Vipava soglaša, da se Regijska razvojna agencija ROD Ajdovščina v letu 2026 zadolži z najemom kratkoročnega revolving kredita v višini do 270.000 EUR.

2.

Regijska razvojna agencija ROD Ajdovščina s kreditnimi sredstvi krije stroške poplačila predhodno najetega kratkoročnega revolving kredita ter stroške izvedbe nalog in aktivnosti tekočih oziroma pridobljenih projektov, ki se izvajajo oziroma se bodo izvajali v naslednjih 12 mesecih.

3.

Soglasje k zadolžitvi se podaja pod pogojem, da bo Regijska razvojna agencija ROD Ajdovščina zagotavljala servisiranje dolga iz lastnih virov in dolga ne bo zavarovala s stvarnim premoženjem, ki je namenjeno izvajanju javne službe.

4.

Sklep velja takoj.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina

Alenka Močnik, ravnateljica Otroškega vrtca Ajdovščina, je podala uvodno obrazložitev.

Anja Godnič, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je povedala, da odbor daje pozitivno mnenje.

Župan Anton Lavrenčič je odprl razpravo.

Danijel Skočaj je vprašal, zakaj prihaja do kombiniranih oddelkov.

Alenka Močnik je pojasnila, da obe občini, ustanoviteljici, težita k temu, da v vrtec sprejmejo čim več otrok. Ker vrtec deluje na več lokacijah, se oddelki oblikujejo različno. Predvsem v manjših enotah, kjer se število vpisanih otrok posameznega starostnega obdobja ne ujema s številom mest posameznega starostnega oddelka, prihaja do kombiniranih oddelkov.

Benjamin Počkaj je povedal, da je prišlo do dviga cen že decembra 2025, sedaj je na mizi druga podražitev in septembra bo verjetno spet nova podražitev. Pričakuje, da se ob spremembah cen pojasni tudi, kje se je kaj privarčevalo, da dvig cen ne bi bil tako visok.

Alenka Močnik je odgovorila, da bodo predlagane cene veljale od 1. 7. 2026 dalje. O novi podražitvi ne razmišljajo. Ob oblikovanju cen, decembra 2026, niso mogli upoštevati stroška napovedanega dviga minimalne plače, ker takrat še niso bili poznani vsi učinki ukrepa.

Jernej Mikuž je povedal, da na povečanje stroškov vrtca, kot je dvig minimalne plače in božičnica, kot občina ne morejo vplivati. Podražitve vrtcev namreč ne peljejo nikamor več, zato bi morali župani apelirati na pristojne državne organe po drugačnem načinu financiranja in zagotavljanja prostih mest v vrtcu.

Ker ni bilo več razprave, je župan Anton Lavrenčič dal predlog sklepa na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 16 za, 0 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, sprejel sklep:
Sprejme se Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina, ki začne veljati 1. 7. 2026.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Pravilnik o načinu določanja cen in uveljavljanja oprostitev ter znižanega plačila programov vrtca

Majda Sever je podala uvodno obrazložitev.

Anja Godnič, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je povedala, da odbor daje pozitivno mnenje.

Župan Anton Lavrenčič je odprl razpravo. Ker ni bilo razprave, je dal predlog pravilnika na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 16 za, 0 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, sprejel sklep:
Sprejme se Pravilnik o načinu določanja cen in uveljavljanja oprostitev ter znižanega plačila programov vrtca.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja in pobude svetnikov

Prisotni svetniki in svetnice so postavili naslednja vprašanja oziroma dali pobude:

Ida Ferjančič

- je opozorila, da krajevne skupnosti (KS) niso dobile poročila o upravljanju pokopališč. Prosi, da se jim poročilo posreduje.

- je opozorila, da v Podragi HŠ 49 še niso bila obrezana drevesa.

Anja Godnič

- je povedala, da je bilo rečeno, da bo optika po vaseh zaključena do konca maja, in vprašala, ali se dela izvajajo, in kdaj lahko pričakujejo, da bo izvedena.
- je povedala, da Elektro Primorska ne obvešča več občanov o izklopih elektrike kot nekoč, z obvestili. Vsi starejši se namreč ne znajdejo s SMS obveščanjem in obveščanjem preko spletne strani. Predlaga, da Elektro Primorska pošljejo obvestilo o izklopu vsaj KS. Obvestilo bodo že sami izobesili.

Jure Dolinar je odgovoril, da optika ni v pristojnosti občine. Kot ve, se dela izvajajo. Elektro Primorski bo poslan dopis s pripombo.

Branko Tutuš

- je vprašal, kako je z igrali na Glavnem trgu v Vipavi.

Župan Anton Lavrenčič je povedal, da je postavitve igral, umeščena v projekt Zelena Vipava. Pričakuje, da bo do konca meseca izbran izvajalec. Sledila bo gradnja brvi v Podskali in otroško igrišče na Glavnem trgu v Vipavi.

Darko Rosa

- je opozoril, da je Hiša Zdravljica zaprta. Ljudje, ki bi si jo radi ogledali, trkajo na zaprta vrata. Če je treba še kaj za postoriti, je treba zagotoviti sredstva in to čim prej narediti. Ni prav, da je objekt zaprt.

Alojzij Adamič

- je vprašal, zakaj se seje, vsaj za potrebe zapisnika, ne snemajo, da ne bo potem težav s tem, kdo je kaj rekel.

Jure Dolinar je odgovoril, da se seje občinskega sveta snemajo ter da 52. člen poslovnika določa, da se o seji piše skrajšani zapisnik, 53. člen poslovnika pa določa, kdaj se lahko zahteva dobesedni zapis seje in na kakšen način se lahko posnetek seje posluša. Ravno o tem so glasovali na tej seji pri potrjevanju zapisnika.

Alojzij Adamič je povedal, da na sejah ponavljajo ena in ista vprašanja, zato bi bilo mogoče treba dati v zapisnik tudi odgovore na ta vprašanja. Delno so odgovori na posamezna vprašanja navedeni, to je dejstvo, vendar meni, da bi bilo prav, da se vsa vprašanja, ki jih postavijo, na kratko zapišejo, da bo enkrat za zmeraj evidentirano, kaj je bilo rečeno. Meni, da se na to pozablja. Na vprašanja, ki jih je zadnjič postavil, ni odgovorov.

- je vprašal, ali je na portalu javnih naročil že objavljena dokumentacija za sanacijo ovinka ter ali je izdelana dokumentacija za odvodnjavanje v Mančah, HŠ 11.

Jure Dolinar je odgovoril, da je odvodnjavanje v fazi izvedbe.

- je vprašal, v kakšni fazi je izdelava pločnika skozi Manče in kdaj ga bo Direkcija RS za infrastrukturo (DRSI) izvedla. Po neuradnih informacijah, ki jih ima DRSI računa na to, da bo to izvedla občina. Odgovor je lahko v pisni obliki.
- je vprašal, ali je bilo kaj narejeno v zvezi s pobudo za postavitve ogledala v Mačah in sanacijo ograje mostu v Podragi.

Župan Anton Lavrenčič je svetnika Alojzija Adamiča opozoril, da sprašuje o zadevah, ki se v glavnem tičejo KS, zato predlaga, da prideta s predsednikom KS na občino, kjer bosta prejela informacije.

Jure Dolinar je dodal, da so občinski svetniki in KS prav s tem namenom dobili seznam projektov v izvajanju, z navedenimi skrbniki posameznega projekta, da se lahko o konkretnih zadevah obrnejo direktno nanje.

- je predlagal urgiranje občine glede sanacije udarnih jam na cesti skozi Manče. Nadzornik ceste je bil o tem že obveščen.

Miran Žvanut

- je pohvalil aktivnosti občinske uprave pri nadzoru nad gradnjo optike na Lozicah.

Orjana Curk

- je povedala, da je že septembra 2025 vprašala, kaj bo z Dvorcem Lanthieri, ki jim pred očmi propada.

Župan Anton Lavrenčič je odgovoril, da mu rektor Univerze na Primorskem stalno zagotavlja, da intenzivno delajo na tem in iščejo razpise za financiranje obnove.

- je povedala, da je že februarja 2024 vprašala, kdaj bo urejen francoski park. Stanje je še vedno enako.
- je opozorila na poškodovano prometno signalizacijo, znak STOP pri varstveno delovnem centru in veterinarski bolnici v Vipavi.
- je vprašala, kakšno je stanje s Podskalo.

Župan Anton Lavrenčič je odgovoril, da na razpisu za oživitev Podskale občina ni bila uspešna. V času trajanja razpisa so se tudi nekoliko spremenili kriteriji, na kar se je občina pritožila, vendar pritožba ni bila uspešna. Obljubljeno je bilo, da bo enak razpis ponovljen predvidoma septembra. Pričakuje, da bo tokrat občina bolj uspešna. Kljub temu se bo v tem letu gradile brvi, kar bo zagotovo pripomoglo k boljšemu videzu Podskale. Občina Lumbin iz Franciji je dobila letos novega župana. Ta ima željo ponovno navezati stike, zato je obisk pri njih dobrodošel.

Jure Dolinar je dodal, da je občina na razpisu prejela 85 od 100 točk oziroma vse točke, ki jih je lahko na kriterije prejela. Občina ni mogla dobiti točk za lego objekta v Triglavskem narodnem parku ter prvem obmejnem pasu ter točk za objekt, vpisan v nacionalno bazo zapuščenih objektov.

- je ponovno opozorila na nevarno srečanje avtomobilov in kolesarje, ki prečkajo stari most čez Močilnik pri obrtni coni farma. Predlaga postavitev ovire.

Jernej Mikuž je dodatno pojasnil težave križišča ceste na Slap in predlagal, da, ko bodo to obravnavali prometni strokovnjaki, se jih povabi zraven oziroma jim poda pisno obrazložitev strokovnjaka.

Jernej Mikuž

- je opozoril na nepravilno parkirana osebna vozila pri veterinarski bolnici in vsakodnevne prometne težave na tem območju ob prevozu staršev otrok v vrtec in varstveno delovni center.

- je ponovno opozoril na nedostopnost sanitarij v avli kulturnega doma v Vipavi, javne sanitarije v atriju Dvorca Lanteri so namreč skrite in jih turisti ne najdejo.
- je vprašal, kako je z gradnjo brvi v Podskalo in ureditvijo parka v Podskali. Zanima ga, bodo potem park lahko uporabili vsi ali samo najemnik objekta v Podskali.

Župan Anton Lavrenčič je odgovoril, da se bosta brv in park uredila v sklopu projekta Zelena Vipava. Uporabnik park je Občina Vipava, torej vsi.

- je vprašal, kako je z brvjo preko Vipave, pod Slapom.

Župan Anton Lavrenčič je odgovoril, da se brv projektira. Za gradnjo pa bi morali sredstva zagotoviti v naslednjem proračunu.

- je vprašal, kako je z ureditvijo poti Podskala – Podfarovž, ki je bila predvidena ter ali je v načrtu zamenjava ograje mostu v Podfarovžu.

Župan Anton Lavrenčič je povedal, da je šel projekt z rebalansom iz proračuna, vendar bo vrnjen nazaj. Menjava ograje mostu je predvidena v projektu Zelena Vipava.

- je povedal, da je bil v zadnjem času deležen kar nekaj klicev občanov, staršev otrok in strokovnih oseb, ki so kakor koli povezani s šolo, v zvezi z imenovanjem ravnateljice osnovne šole v Vipavi. Kot starša otroka, ki bo kmalu šel v šolo, ga moti, da se o ravnateljici odločajo na podlagi tega, koliko denarja je v igri, oziroma se pogovarjajo o strehi, fasadi in investicijah, namesto da bi se pogovarjali o pedagoškem delu in problemih, ki pa jih ne bo izpostavil. Pritiski so bili veliki. Da se govori o denarju, ki bi bil na razpolago, če bo, ne bo in kako se lahko kaj zgodi, ni prav. Pričakoval bi, da se rešujejo tekoči problemi šole, povezani s pedagogiko, personalom, problem odhajanja zaposlenih oziroma zakaj ne prihajajo delat v šolo ter o tem kar se še hujšega dogaja na šoli. Tudi o tem bi lahko kaj rekli oziroma odprli razpravo.

Župan Anton Lavrenčič je povedal, da se marsikaj sliši ter da je predstavnikom občine v svetu zavoda šole poslal tudi pismo.

Benjamin Počkaj je menil, da nimajo kompetenc glede tega.

Jernej Mikuž je opozoril, da ima občina v svetu šole svoje predstavnike.

Natali Panič Nardin je opozorila, da saj so slišali predstavnike občine na prejšnji seji.

Jernej Mikuž je povedal, da je informacije dobil iz več strani, ne samo od ene izmed kandidat, s katero je v sorodu. V primeru glasovanja bi se izločil. Šlo je za krute zadeve, za katere mogoče tisti, ki so odločali, niti ne vedo.

Darko Rosa je opozoril župana, ali imajo točko pobude in vprašanja ali razpravo.

Mitja Lavrenčič

- je vprašal, ali je kaj novega glede preplastitve ostalih igrišč na stadionu v Vipavi.

Župan Anton Lavrenčič je odgovoril, da ima ministrstvo potrjen projekt in zagotovljen denar, vendar nimajo časa za izvedbo. Ne zdi se mu pa prav, da bi to padlo na občino.

- je vprašal, kako je z osvetlitvijo peš poti vojašnica Vipava – pokopališče Vrhpolje.

Jure Dolinar je odgovoril, da se čaka še sklenitev dogovora z Ministrstvom za obrambo.

Mitja Volk

- je vprašal, kdaj bo pridobljeno uporabno dovoljenje za kanalizacijo Slap 3. faza, dokončana dva manjkajoča kraka ter odpravljene pomanjkljivosti.

Jure Dolinar je odgovoril, da bo Božidar Lavrenčič podal pisni odgovor.

Danijel Skočaj

- je vprašal, ali se bo projekt gradnje pločnika Log-Duplje prijavil na razpis.

Jure Dolinar je odgovoril, da načrtujejo prijavo na razpis. Trenutno potekajo še aktivnosti v zvezi s pridobivanjem zemljišč.

Župan Anton Lavrenčič je dodal, da je težava z enim od lastnikov, za katero upa, da jo bodo rešili. Na razpis bodo prijavili tudi gradnjo pločnika Podnanos-Orehovica.

- je vprašal, kako je z ureditvijo parkiranja v Vipavi.

Župan Anto Lavrenčič je odgovoril, da je z zaključevanjem obnove trga pripravljeno za vzpostavitev plačljivega parkiranja okrog parka, vendar za to še ni sprejeta odločitev.

Jure Dolinar je odgovoril, da kot ve, KS Vipava še ni obravnavala pobud in predlogov, prejetih po prvi obravnavi odloka, ki so ji bile posredovane že lansko leto.

- je vprašal, v kakšni fazi je namakalni sistem.

Župan Anton Lavrenčič je odgovoril, da je s projektom kar nekaj težav, predvsem s pridobivanjem zemljišč, za gradnjo glavnega voda. Kar ga najbolj skrbi pa je, zagotavljanje denarja za projektiranje. Obljubljeno je sicer povračilo, vendar je še vse v zraku.

Ker ni bilo več vprašanj in pobud, je župan Anton Lavrenčič točko zaključil.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Odlok o taborjenju, kampiranju in prenočevanju v Občini Vipava, 1. obravnava

Jure Dolinar je podal uvodno obrazložitev.

Natali Panič Nardin, predsednica Odbora za turizem, je povedala, da odbor ni dal pozitivnega mnenja, je pa podal kar nekaj predlogov.

Darko Rosa, predsednik Odbora za gospodarstvo, je povedal, da je odbor umaknil točko z dnevnega reda seje odbora.

Župan Anton Lavrenčič je odprl razpravo.

Darko Rosa je povedal, da se pogovarjajo o pravilih, kako bodo sadili krompir, njive pa še nimajo. Predlaga, da predlog odloka uskladijo tudi s KS, ker bi se verjetno v vsaki KS dalo urediti kakšno manjše postajališče, če imajo to željo ter ogled lepo urejenega postajališča v Hrpeljah pri Kozini.

Ida Ferjančič je povedala, da pričakuje, da se z odlokom uredi tudi problematika vasi, ne samo Vipave in opozorila na nelegalno prenočevanje avtodomarjev na zasebnih zemljiščih ob Močilniku in pri cerkvi sv. Urbana pri Podragi.

Jure Dolinar je pojasnil, da predlog odloka v 8. členu določa, da je prenočevanje izven uradno registriranih postajališč prekršek, če ni soglasja lastnika zemljišča.

Miran Žvanut je povedal, da se te težave dogajajo v glavnem zvečer, ko redarske službe ni, oziroma ne morejo pričakovati, da bodo redarji izvajali nadzor. Predlaga, da pravila uveljavljajo postopno, naprej uredijo postajališča, lahko tudi zasebna in šele potem sprejemajo pravila in kaznujejo. Turisti ne berejo občinskih odlokov. Ko bo nekdo enkrat kaznovan, se ne bo več ustavil.

Natali Panič Nardin je pohvalila občino, da se pravila igre postavljajo sedaj, ker jih je drugače namesto njih postavila država v 18. členu Zakona o javnem redu in miru, ki pa so bistveno bolj restriktivna. Zakon določa, da če nekdo parkira na kateri koli javni površini in to nekoga zmoti in ta o tem obvesti policijo ali občinsko redarstvo, je lahko kaznovan. Drugi odstavek tega člena določa, da lahko to področje uredijo občine same. Zato pozdravlja in daje občini pohvalo, da se je tako hitro odzvala na pobudo, podano na prejšnji seji občinskega sveta, in pripravila odlok. Pozdravlja tudi rešitev, da se določi, katera so javna parkirišča in jih označi. S tem se vzpostavlja gostoljubno okolje. Prav pa je, da se vzpostavi neki regulativni okvir, da bodo tisti, ki bodo prihajali, vedeli, kje se lahko ustavijo. Predlaga, da se to uredi čim prej, če tudi še ni vzpostavljena vsa infrastruktura.

Župan Anton Lavrenčič je povedal, da je namen odloka urediti to področje, da se bo vedelo, kje se lahko turisti z avtodomi ustavijo, ter da bodo ti vedeli, da če se ustavijo na nedovoljenih lokacijah, so lahko kaznovani.

Bogdan Semenič se povedal, da so tudi na parkiriščih parkirani avtomobili po več dni in jih nihče ne preganja. Občina ima že obstoječa parkirišča, na primer pri avtobusni postaji v Vipavi, v senci, kjer bi lahko namenila dve parkirišči za avtodome, ki bi bili časovno omejeni. Podatke v aplikacijo dodajajo uporabniki, ne lastniki lokacij.

Natali Panič Nardin se je povedala, da se strinja mnenjem svetnika Bogdana Semeniča in podpira njegove pobude ter dodala, da ravno zato potrebujejo ta odlok.

Orjana Curk je povedala, da sta na območju občine v aplikaciji Park for Night navadni dve parkirišči in opozorila, da je treba paziti, da lokacij z odlokom ne bi prepovedali, ker bi si s tem naredili slabo reklamo.

Župan Anton Lavrenčič je zaključil razpravo in povedal, da se pred naslednjo obravnavo opravi pogovor s KS in turističnimi ponudniki in dal predlog odloka v prvi obravnavi na glasovanje.

Občinski svet z glasovanjem, 5 za, 7 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, ni sprejel sklepa, da je opravljena prva obravnava in da je Odlok o taborjenju, kampiranju in prenočevanju v Občini Vipava primeren za drugo obravnavo.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Sklep o podelitvi priznanj Občine Vipava za leto 2026

Jure Dolinar je podal uvodno obrazložitev.

Mitja Lavrenčič, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVVI) je predstavil predlog komisije.

Župan Anton Lavrenčič je odprl razpravo.

Benjamin Počkaj, Jernej Mikuž in Ida Ferjanči so predlagali posamično glasovanje o vseh prispelih predlogih.

Župan Anton Lavrenčič je povedal, da bodo najprej glasovali o predlogu KMVVI, če ta ne bo sprejet, bodo glasovali posamično, kot je predlagal svetnik Benjamin Počkaj in dal predlog KMVVI na glasovanje.

Občinski svet z glasovanjem, 7 za, 9 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, predloga sklepa, da se naziv Častni občan Občine Vipava podeli Danilu Zavrtaniku ter priznanja Zlato priznanje Občine Vipava Mojci Lavrenčič in Plaketo Občine Vipava Skupini prostovoljk Društva Upokojencev Vipava, program Starejši za starejše, Vipavski skupini Vera in luč in Ljubici Ženko ni sprejel.

V nadaljevanje je potekala razprava, o čem so sploh glasovali, ali o načinu glasovanja ali o predlogu KMVVI ter kako bodo glasovali o posamičnih predlogih, o tistih, ki jih je predlagala KMVVI, ali o vseh predlogih ter na kakšen način in po kakšnem vrstnem redu.

Župan Anton Lavrenčič je po odmoru še enkrat prosil predsednika KMVVI, da predstavi predlog komisije.

Mitja Lavrenčič, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVVI) je še enkrat predstavil predlog komisije, in sicer, da se naziv Častni občan Občine Vipava podeli Danilu Zavrtaniku ter priznanja Zlato priznanje Občine Vipava Mojci Lavrenčič in Plaketo Občine Vipava Skupini prostovoljk Društva Upokojencev Vipava, program Starejši za starejše, Vipavski skupini Vera in luč in Ljubici Ženko.

Župan Anton Lavrenčič je odprl razpravo.

Darko Rosa je proceduralno opozoril, da razprave o predlogu KMVVI ni in zahteval sklic Statutarno pravne komisije.

Župan Anton Lavrenčič je prekinil sejo za sestanek Statutarno pravne komisije.

Jure Dolinar je v imenu Statutarno pravne komisije povedal, da predlog KMVVI ni bil izglasovan. Podan je bil predlog svetnika Benjamina Počkaja, da se poimensko glasuje o posameznih predlogih za posamezno priznanje. Statutarno pravna komisija ugotavlja, da se glasuje posamično, po vrstnem redu priznanja: zlato priznanje, časti občan in plaketa. Zlato priznanje se lahko podeli eno, naziv častni občan eno in tri plakete. Če je za istovrstno priznanje predlaganih več kandidatov, se o njih glasuje po abecednem redu, prvi črki priimka.

Zlato priznanje Občine Vipava

Župan Anton Lavrenčič je povedal, da je odprl razpravo o predlogu za Zlato priznanje Občine Vipava. Ker ni bilo razprave, je dal predlog sklepa, da se Zlato priznanje podeli Mojci Lavrenčič na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 15 za, 0 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, sprejel sklep:

Priznanje Zlato priznanje Občine Vipava se podeli Mojci Lavrenčič.

Natali Panič Nardin je opozorila, da je s tem predlog, da se Mojci Lavrenčič podeli plaketa brezpredmeten.

Naziv Častni občan Občine Vipava

Župan Anton Lavrenčič je odprl razpravo o predlogu naziva Častni občan Občine Vipava.

Miran Žvanut je povedal, da je naziv častni občan najvišje priznanje občine in mora predstavljati človeka, ki je s svojim delom, odnosom in osebno integriteto pustil trajen in nesporen pečat v lokalni skupnosti. V primeru g. Božidarja Premrla govorijo o človeku, ki je desetletja deloval na področju ohranjanja kamnoseške dediščine Vipavske doline, raziskovanja kulturne zgodovine in promocije lokalne identitete. Njegovo delo ni bilo rezultat funkcij ali institucionalne moči, ampak osebna predanost, strokovna širina, predanost in ljubezen do domačega kraja. To potrjujejo tudi številne podpore institucij, kot so Znanstvenoraziskovalni center Slovenske akademije znanosti in umetnosti, Lavričeva knjižnica Ajdovščina in Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije. Tudi KMVVI je zapisala, da je g. Božidar Premrl svoje delo opravljal samoiniciativno, z iskreno pripadnosti kraju, z dušo in brez neposredne obveznosti. Meni, da ravno te vrednote poudarijo pomen naziva častnega občana. Njegovo stališče ni osebno usmerjeno proti g. Danilu Zavrtaniku, njegovemu strokovnemu delu in da je univerza prispevala k večji prepoznavnosti Vipave. Meni, da mora občina pri podelitvi najvišjega priznanja upoštevati širši odnos kandidata oziroma institucije do občine in skupnega premoženja. Dejstvo je, da je bila občina z Univerzo v Novi Gorici v sodnem sporu glede uporabe Lanthierijeva dvorca ter da so odprta vprašanja glede upravljanja in vzdrževanja objekta ter neizpolnjene obveznosti iz sodnega spora. Meni, da v takih okoliščinah občina, brez širše razprave, podeli tako priznanje osebi, povezani s temi vprašanji. To je njegovo osebno mnenje, zato bo glasoval, da se priznanje podeli g. Božidarju Premrlu.

Danijel Skočaj je povedal, da bo podprl predlog za g. Danila Zavrtanika, ne bo pa glasoval proti g. Božidarju Premrl, čeprav bi očitno moral. Proti predlogu za g. Premrlu nima nič, vendar če da oba predloga na tehniko, se strinja z mnenjem svetnika Bogdana Semeniča. To, da je v Vipavi univerza, je zelo pomembno za Vipavo. G. Zavrtanika bo podprl tudi kot stanovskega kolega, ker je raziskovalec, in ti so večkrat spregledani, saj se priznanja največkrat podeljujejo kulturnikom in športnikom. Raziskovalci, ki po njegovem mnenju največ prispevajo k napredku, pa so spregledani. Zato bo podprl predlog za g. Zavrtanika.

Natali Panič Nardin je povedala, da bo pri glasovanju o predlogu za g. Premrla glasovala proti, da bo imela možnost dati glas predlogu za g. Zavrtanika, ker misli, da se odprla neka nova perspektiva, ki jo živijo, zaradi dela g. Zavrtanika.

Bogdan Semenič je povedal, da ne bo glasoval proti g. Premrlu, ki je zagotovo veliko naredil. Če se spomni, koliko vsega je bilo vloženega, da je prišla v Vipavo univerza, ne more mimo tega. Zato bo podprl predlog za g. Zavrtanika.

Jernej Mikuž je povedal, da imata oba kandidata vsak svojo težo. Podprl bo predlog za g. Premrla. Če ta predlog ne bo izglasovan, predlaga, da mu župan podeli županovo priznanje.

Mitja Lavrenčič je povedal, da so na seji KMVVI vsi trije člani glasovali za predlog za g. Zavrtanika in predlagali, da župan g. Premrlu podeli županovo priznanje.

Župan Anton Lavrenčič je povedal, da sta oba kandidata dobra kandidata, vendar če ju da na tehniko, pretehta prihod univerze v Vipavo. S tem je Vipava pridobila veliko, postala je univerzitetni kraj. Na to je zelo ponosen. Verjame, da bo univerza poskrbela tudi za primerno vzdrževanje dvorca.

Benjamin Počkaj je povedal, da se strinja z vsemi navedeni zaslugami g. Zavrtanika in vprašal, zakaj pa se ga ni predlagalo že prej. Obnovljen dvorec z univerzo stoji namreč že 20 let. Torej je nekdo potreboval 20 let, da je ugotovil, da je ta naredil nekaj dobrega za Vipavo. Podprl bo predlog za g. Premrla.

Anja Godnič je povedala, da se ji zdi ponižujoče, da bi se g. Premrlu podelilo županovo priznanje namesto naziva častni občan, če ta ne bi bil izglasovan.

Jožko Andlovic je povedal, da bo glasoval za predlog za g. Zavrtanika, ker se mu zdi bolj primeren.

Ida Ferjančič je povedala, da je načelno proti dvojnimi merilom. Za delo, ki se opravlja kot poklic in je plačano, oseba ne more prejeti priznanja.

Ker ni bilo več razprave, je župan Anton Lavrenčič dal na glasovanje najprej predlog, da se naziv častni občan podeli Božidarju Francu Premrlu.

Občinski svet je z glasovanjem, 7 za, 5 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, sprejel sklep:
Naziv Častni občan Občine Vipava se podeli Božidarju Francu Premrlu.

Plaketa Občine Vipava: Skupini prostovoljk Društva Upokojencev Vipava, program Starejši za starejše

Župan Anton Lavrenčič je odprl razpravo. Ker ni bilo razprave, je dal predolg sklepa na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 16 za, 0 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, sprejel sklep:
Priznanje Plaketa Občine Vipava se podeli skupini prostovoljk Društva Upokojencev Vipava, program Starejši za starejše.

Plaketa Občine Vipava: Vipavski skupini Vera in luč

Župan Anton Lavrenčič je odprl razpravo. Ker ni bilo razprave, je dal predolg sklepa na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 16 za, 0 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, sprejel sklep:
Priznanje Plaketa Občine Vipava se podeli Vipavski skupini Vera in luč.

Plaketa Občine Vipava: Ljubica Ženko

Župan Anton Lavrenčič je odprl razpravo. Ker ni bilo razprave, je dal predolg sklepa na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem, 14 za, 0 proti, ob glasovanju 16 prisotnih, sprejel sklep:

Priznanje Plaketa Občine Vipava se podeli Ljubici Ženko.

Predsedujoči je sejo zaključil ob 20.15

Zapisnik pripravil
David Premrl

predsedujoči
mag. Anton Lavrenčič
župan

Zapisnik 35. redne seje je bil potrjen na ____ redni seji Občinskega sveta Občine Vipava, dne _____.

Spoštovani,

ob potrjevanju zapisnika prejšnje seje podajam dopolnitev in obrazložitev dejstev ter predlagam, da se navedeno v celoti vnese v zapisnik današnje seje.

Najprej želim poudariti, da sem odprto pismo oziroma poročilo Sveta zavoda TRG Vipava na prejšnji seji prebral kot član sveta zavoda in po pooblastilu predsednice sveta zavoda, kar dokazujem tudi s priloženim elektronskim sporočilom. Pri tem nisem nastopal osebno, temveč kot predstavnik organa upravljanja javnega zavoda.

Zato ocenjujem kot neprimerno in osebno žaljivo, da sem bil pri opravljanju te naloge javno označen kot nekdo, ki laže in zavaja, še posebej ob dejstvu, da za takšne trditve niso bili predstavljeni nikakršni konkretni dokazi. Ob tem poudarjam tudi, da sem kot član sveta zavoda prejel opozorila in pritožbe zaposlenih glede načina komunikacije in poseganja v delovanje zavoda, zato sem menil, da je moja dolžnost, da se o teh vprašanjih odpre razprava tudi na ravni sveta zavoda in občinskega sveta.

Zato predlagam, da se v zapisnik jasno zapiše:

- da gre za osebno izjavo svetnice ga. Natali Panič Nardin,
- da za navedbe o laganju in zavajanju niso bili predloženi dokazi,
- ter da sem navedbe kategorično zavrnil kot neresnične.

Moje izvajanje se ni nanašalo na osebni konflikt, temveč na vprašanje pristojnosti, organizacije ter načina delovanja javnega zavoda.

Iz kasneje objavljenega odprtega pisma ga. Natali Panič Nardin dodatno izhaja, da:

- se je udeleževala sestankov z zavodom,
- sodelovala pri posameznih projektih zavoda,
- komunicirala z direktorico zavoda,
- sodelovala pri organizacijskih vprašanjih,
- podajala predloge glede organizacije in upravljanja Hiše Zdravljica,
- ter sodelovala pri projektih, povezanih z Zavodom za turizem TRG Vipava.

Sam nikoli nisem trdil, da je nujno šlo za nezakonito ravnanje ali formalno ukazovanje. Čeprav nisem videl zapisnikov ali nekih pooblasti ali kaj podobnega kjer bi bilo navedeno, da se prevzema tudi odgovornost za ta dejanja ne pa samo "svetuje". Izpostavil sem vprašanje meja pristojnosti, vpliva na delovanje zavoda ter vprašanje, kje in na kakšen način so bila takšna pooblastila formalno opredeljena.

Pri tem je potrebno razumeti tudi širši kontekst.

Ga. Natali Panič Nardin je bila podžupanja Občine Vipava, predsednica Odbora za turizem ter oseba, ki je v preteklosti aktivno koordinirala oziroma številne turistične projekte v občini. Zaradi takšne funkcije in njene vloge v občinskem sistemu je razumljivo, da lahko zaposleni ali sodelavci njene predloge, pobude ali usmeritve razumejo tudi kot pričakovanja oziroma avtoritativna stališča občine. Predhodni položaj ji že sam po sebi daje določeno stopnjo avtoritete, zato menim, da bi morala biti pri sodelovanju z zavodom še posebej pozorna na mejo med pomočjo, sodelovanjem in vplivanjem na delovanje zavoda.

Kot člani sveta zavoda smo dolžni najprej zaščititi zakonito delovanje zavoda ter zagotoviti zaposlenim jasno organizacijsko strukturo in varno delovno okolje.

Prav zato sem opozoril, da mora biti komunikacija med občino, odbori in zavodom jasno določena ter institucionalno urejena.

Z občino smo glede tega že opravili določene pogovore in postavili osnovna izhodišča nadaljnjega sodelovanja. Prav tako je predviden tudi skupni sestanek z Odborom za turizem, ki pa je bil do sedaj že večkrat prestavljen.

Ob tem dodatno poudarjam, da je Odbor za turizem po svoji naravi posvetovalni organ občinskega sveta. Iz zapisnikov odbora po mojih informacijah ne izhajajo posebna pooblastila predsednici odbora za neposredno sodelovanje pri operativnem delu zavoda ali za izvajanje aktivnosti mimo formalnih organov odločanja. Morebitne pobude ali predlogi bi zato morali biti obravnavani preko sveta zavoda oziroma občinskega sveta v okviru formalnih postopkov.

Po analizi delovanja zavoda je bilo ugotovljeno tudi, da se zavod od trenutka razrešitve prejšnjega sveta zavoda na izredni seji pretežno ukvarja sam s sabo, notranjimi odnosi ter organizacijskimi vprašanji, zaradi česar težko deluje navzven v svojem polnem razvojnem potencialu. Prisoten je občutek stalnega poseganja v njegovo delo, ne glede na to, ali so takšna ravnanja dobronamerna ali ne.

Prvi korak k stabilizaciji razmer mora biti priznanje položaja in vloge sveta zavoda kot organa upravljanja. Če se ključne zadeve odvijajo mimo sveta zavoda ali brez njegove vključitve, se upravičeno postavlja vprašanje dejanskega smisla in funkcije samega organa upravljanja oziroma nadzora.

Razumem tudi argumente, ki jih je na prejšnji seji izpostavil svetnik Joško Andlovec, ko je dejal, da nekdo dela in se potem nanj spravimo. Vendar moramo izhajati iz dejstva, da javni zavod ni podjetniška organizacija, temveč sistem, kjer so postopki, pristojnosti in formalne poti delovanja bistveni del zakonitega upravljanja ter so zakonsko zelo jasno določeni.

Tudi sam sem bil večkrat opozorjen, da javne ustanove in javni zavodi niso podjetja in da morajo delovati po drugačnih pravilih. Prav zato menim, da proceduralnosti ne moremo uporabljati zgolj takrat, ko nam to ustreza, ampak jo moramo spoštovati dosledno in v vseh primerih.

Ravno zaradi organizacijskih težav v zavodu, nejasnih pristojnosti in številnih odprtih vprašanj je Svet zavoda pripravil poročilo ter odprl razpravo o načinu delovanja zavoda.

To ni bil osebni napad, ampak opozorilo na sistemski problem, ki traja že dalj časa.

Menim pa, da je bilo moje ime neupravičeno osebno diskreditirano, saj je bila proti meni uporabljena zelo resna obtožba o laganju in zavajanju, čeprav se danes očitno pogovarjamo predvsem o različnih interpretacijah pristojnosti in načinov sodelovanja.

Zato predlagam:

- da se ta obrazložitev vnese v zapisnik,
- da se razprava vrne na vsebinski in institucionalni nivo,
- ter da se Svetu zavoda in samemu zavodu omogoči stabilno, zakonito in neodvisno izvajanje njegove funkcije.

Odločitev o morebitnem opravičilu za nastalo osebno diskreditacijo pa prepuščam moralni odgovornosti posameznika.

Hvala.

Miran Žvanut

Od: info@anima-wine.com
Poslano: četrtek, 23. april 2026 19:33
Za: 'David Premrl'
Zadeva: FW:

From: Elena Kuzmin <elena.kuzmin5@gmail.com>
Sent: Thursday, April 23, 2026 11:56 AM
To: Miran Žvanut <info@anima-wine.com>
Subject: Re:

Lepo napisano. Strinjam se, da se to danes prebere. Lp. Elena

V čet., 23. apr. 2026, 11:25 je oseba <info@anima-wine.com> napisala:

Pozdravljena,

Ker dobivam več pozivov od svetnikov kaj je z Zavodom sem sestavil odprto pismo kot informacijo svetnikom in jo bi prebral danes na seji med točko pobude in vprašanja svetnikov. Povejte mi če se strinjate? Če se ne strinjate ni nobenega problema želja mi je samo da bi malo umiril žogo in pokazal da delamo

Lep dan Miran

ANIMA WINE
Miran Žvanut S.P.
Lozice 24E
5272 Podnanos
DDV: SI83638296



Vipava, 24. 4. 2026

ČLANOM SVETA ZAVODA

Zavoda za turizem TRG Vipava

V vednost: občinskim svetnicam in svetnikom Občinskega sveta Občine Vipava

Zadeva: Odprto pismo članom sveta zavoda Zavoda za turizem TRG Vipava

Spoštovani člani sveta zavoda Zavoda za turizem TRG Vipava,

v nadaljevanju podajam odziv na navedbe občinskega svetnika Mirana Žvanuta, sicer tudi člana sveta zavoda Zavoda za turizem TRG Vipava, ki jih je izrekel ob branju odprtega pisma sveta zavoda, naslovljenega na Občinski svet Občine Vipava, na njegovi seji dne 23. 4. 2026.

Odzivam se zato, ker sem v vašem pismu zaznala več neresničnih navedb oziroma laži, pri katerih je bilo izpostavljeno moje ime, kar razumem kot namerno osebno diskreditacijo.

Miran Žvanut je med drugim poudaril in iz pisma prebral, da naj bi na več sestankih direktorici zavoda dajala navodila ter usmerjala njegovo delovanje. To ne drži. Nadalje je v razpravi navajal tudi neresnična dejstva glede mojega ravnanja v povezavi z zavodom, ki ga dejansko sploh ni bilo, med drugim glede postavitve vitrin v vinoteki Lanthierijev hram, vzpostavitve sobe Leonarda da Vincija in sestanka v zvezi s Hišo Zdravljica v Podnanosu.

Ob tem pojasnjujem, da sem se skupaj z županom mag. Antonom Lavrenčičem in direktorjem občinske uprave Juretom Dolinarjem dne 24. 3. 2026 udeležila sestanka na Zavodu za turizem TRG Vipava, na katerem smo predstavili idejo o možnem črpanju sredstev za zagotavljanje kadrovske prisotnosti v Hiši Zdravljica. Hkrati smo predstavili tudi možnosti za pridobitev dodatnih sofinanciranj za razvoj drugih turističnih projektov. Šlo je za pobudo oziroma predlog, nikakor pa ne za ukazovanje ali dajanje navodil.

Drugih sestankov, povezanih z delovanjem zavoda, se nisem udeleževala niti jih nisem sklicevala. Res pa je, da me je direktorica večkrat sama kontaktirala in prosila za mnenje oziroma pomoč, na primer glede zagotavljanja fotografij z dogodkov, nedelovanja računalnika v sobi Leonarda da Vincija, promocijskih materialov povezanih s projektom »Da Vincijeva pot« ter posredovanja idejne zasnove za projekt razpršenega hotela. Dokazila o komunikaciji hranim (elektronska sporočila in SMS-sporočila) in jih lahko predložim na vpogled. Vedno sem bila k sodelovanju pozvana z njene strani, sama pa v svojih odgovorih nikoli nisem zapovedovala, ukazovala ali kako drugače usmerjala dela zavoda. Razumem namreč in spoštujem, da ima ta poslovodno osebo ter svet zavoda, katerih pristojnost in odgovornost je, da skrbita za učinkovito delo javnega zavoda.

Pojasnjujem tudi, da sem pri vzpostavitvi sobe Leonarda da Vinci sodelovala po pooblastilu župana z dne 1. 10. 2025. Šlo je za vzpostavitev stalne razstave v okviru projekta Da Vinci pot, ki ga je izvajala Občina Vipava, pri čemer zavod z investicijskega vidika ni imel nobene vloge. Dogovarjanja z Javnim zavodom GO! 2025 – Evropska prestolnica kulture Nova Gorica ter projekte, povezane z Evropsko prestolnico kulture v občini Vipava, sem vodila kot podžupanja, zato mi je bilo zaupano, da jih dokončam. Poleg projekta Da Vinci pot je bilo izvedeno tudi gostovanje Bienala Mediterranea 20 – Bienale mladih umetnikov. Na tem mestu želim izpostaviti konstruktivno sodelovanje z zavodom, vzpostavljeno za namen izvedbe teh dveh projektov. Zlasti pri projektu Da Vinci pot smo tvorno sodelovali glede komunikacijskega načrta, priprave otvoritvenega dogodka ter usklajevanja promocijskih materialov, ki so danes na voljo obiskovalcem. Dodajam tudi, da je bil Zavod za turizem TRG Vipava s strani Občine Vipava najet in plačan za pripravo dogodka otvoritve. Pričakovala bi sicer, da je bilo to ustrezno usklajeno oziroma komunicirano med poslovodno osebo in svetom zavoda. Kdo je projekt izvajal na strani investitorja ter kdo je bil zanj in za črpanje sredstev pooblaščen, pa, dovolite, da to zapišem, ni v vaši pristojnosti.

V zvezi s sestankom v Podnanosu, ki se ga je v imenu zavoda udeležila ga. Urška Grmek, pojasnjujem, da je sestanek sklicala Občina Vipava, zanj ga. Patricija Štor iz RRA ROD Ajdovščina, in je potekal dne 20. 3. 2026 z namenom, da se Krajevna skupnost Podnanos in Turistično društvo Podnanos seznani z izvajanjem aktivnosti v projektu BEroots. Sestanek so se udeležili tudi predstavniki Ljudske univerze Ajdovščina in RRA ROD Ajdovščina. Predstavnica zavoda je na srečanju predstavila izvajanje aktivnosti v projektu ter načrtovane nadaljnje korake. Sama sem se sestanka udeležila kot predsednica Odbora za turizem, predhodno pa sem sodelovala tudi na drugih podobnih srečanjih, vezanih na projekt BEroots, ki so jih vodili zaposleni na Občini Vipava. Po samem sestanku v Podnanosu smo si štirje udeleženci – Marjan Vovk (TD Podnanos), Stojan Vitežnik (KS Podnanos), Urška Grmek (ZT TRG Vipava) in jaz – ogledali prostore nekdanjega TIC Podnanos. V pogovoru sem predlagala preučitev možnosti, da bi se za delovanje in upravljanje Hiše Zdravljica, saj je bila takrat nedorečenost tega vprašanja izpostavljena kot velika težava, preverile možnosti sodelovanja med Zavodom za turizem TRG Vipava, TD Podnanos in KS Podnanos ter možnost uporabe navedenih prostorov. Ob tem sem večkrat poudarila, da o tem ni mogoče odločati brez direktorice zavoda, ki je bila takrat v bolniškem staležu.

Dodatno poudarjam še, da sem se osebno kakršnemu koli vplivanju ali ravnanjem, ki bi lahko pomenila vpliv, namenoma izogibala. Na tem mestu izpostavljam tudi situacijo, ki ji je bila priča predsednica sveta zavoda ga. Elena Kuzmin na seji Odbora za turizem dne 11. 3. 2026. Ena izmed odbornic je pri 2. točki dnevnega reda, Sklep o soglasju k določitvi redne delovne uspešnosti, vprašala, ali je možnost dela na domu zapisana v pogodbi o zaposlitvi direktorice ter ali ima predsednica sveta zavoda pogodbo s seboj in ali jo lahko izroči v pregled občinskemu pravniku. Sama sem ob tem opozorila, da se pogodba na tak način nepooblaščen ne sme izročati. Še enkrat več sem opozorila tudi na sklep, ki ga je aprila 2025 sprejel občinski svet glede vmešavanja odbornikov in svetnikov v Zavod za turizem TRG Vipava.

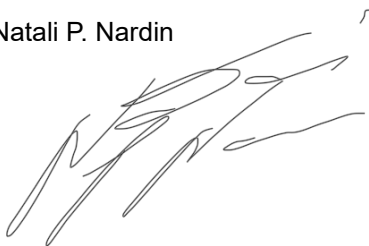
Ob koncu bi rada dodala le, da je razvoj turizma v občini Vipava pomembna tema, pri kateri imajo številni deležniki svoje naloge in odgovornosti. Osebno zato težko razumem, da se energija namesto v iskanje

rešitev usmerja v neutemeljene osebne napade, diskreditacije, natolcevanja in širjenje laži. Ko se razprava iz ad rem prevesi v ad personam, se izgubljata tako vsebina kot namen javnega delovanja v dobro skupnosti. Prav zaradi tega se tudi odzivam. Navedena pojasnila in trditve, ki so izhajale iz branja vašega pisma, ter navedbe v vašem odprtem pismu resnično ocenjujem kot neprimerne.

Vsled vsemu navedenemu ter mojim pojasnilom glede lažnih navedb pričakujem javno opravičilo, objavljeno na spletni strani Zavoda za turizem TRG Vipava, ter javno podano opravičilo na naslednji seji Občinskega sveta Občine Vipava.

S spoštovanjem.

Natali P. Nardin

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'N. P. Nardin', written in a cursive style.

Od: info@anima-wine.com
Poslano: petek, 24. april 2026 14:22
Za: 'Občina Vipava'; 'Alojzij Adamič'; 'Andlovic Jožko'; 'Anja Godnič'; 'Benjamin Počkaj'; 'Bogdan Semenič'; 'Curk Orjana'; 'Danijel Petković'; 'Danijel Skočaj'; 'Ferjančič Ida'; 'Lavrenčič Mitja'; 'Marc Darjo'; 'Mikuž Jernej'; 'Natali Panič Nardin'; 'Rosa Darko'; 'Tutuš Branko'; 'Volk Mitja'; 'Elena Kuzmin'; 'Maja Košuta'; elena.kuzmin5@gmail.com; 'Urška Grmek'; 'miloš kodele'; 'Lea Kobal'
Kp: anton.lavrencic@vipava.si; 'Jure Dolinar'
Zadeva: RE: Odprto pismo članom sveta zavoda ZT TRG Vipava

Spoštovana ga. Natali,

člani sveta Zavoda za turizem TRG Vipava in spoštovane občinske svetnice in svetniki,

na podlagi javno podanih navedb ter odprtega pisma ga. Natali Panič Nardin z dne 24. 4. 2026 podajam to osebno formalno stališče v katerem želim osebno pojasniti, da sem že včeraj obvestil predsednico Zavoda, da je potreben sestanek med odborom za turizem in svetom Zavoda, da se postavijo temelji sodelovanje in razčisti situacija kot se je to naredilo z občino. To je osnova za izboljšano delovanje Zavoda. Na navedbe v odprtem pismu ne bom odgovarjal in bi lahko rekel, da so zavajajoče saj v konfliktni situaciji ni bilo govora o pogodbi direktorice. Govor je bil samo o tem da svetnica vpliva na delovanje zavoda in da za to nima pristojnosti ali pa meni niso znane.

Miran Žvanut Izrecno in nedvoumno izjavljam, da **nisem navajal neresničnih dejstev, nisem lagal in nisem zavajal.**

V kolikor bi se v nadaljevanju postopkov izkazalo drugače (to pomeni, da sem bil zaveden), sem pripravljen prevzeti odgovornost. Enak standard pričakujem tudi od nasprotni strani.

Spodaj da boste lažje razumeli so načela katera je potrebno spoštovati v delovanju zavoda in so po moji presoji osnove za trdno situacijo delovanja v samem zavodu:

Pravna ureditev delovanja zavoda

Zavod za turizem TRG Vipava deluje kot javni zavod, za katerega veljajo temeljna pravila upravljanja:

- poslovodno funkcijo izvaja direktorica,
- nadzorno funkcijo izvaja svet zavoda,
- ustanovitelj (Občina Vipava) uresničuje vpliv **izključno posredno**.

Iz tega izhaja ključno pravno dejstvo:

za organizacijo dela, izdajo navodil zaposlenim in poslovanje zavoda je izključno odgovoren zavod sam, preko direktorice.

Vsako neposredno poseganje tretjih oseb v operativno delo zavoda pomeni odstop od zakonitega okvira delovanja.

Meje pristojnosti občinskih funkcionarjev

Občinski svetniki in člani odborov imajo:

- nadzorno in politično funkcijo,
- pravico do vprašanj, pobud in razprave.

Nimajo pa izvršilnih pristojnosti.

To pomeni:

ne smejo dajati navodil direktorici ali zaposlenim zavoda, niti neposredno niti posredno.

Dopustni in nedopustni načini vpliva

Dopustni načini vpliva ustanovitelja:

- preko sveta zavoda,
- preko ustanovitvenega akta,
- preko financiranja,
- preko potrjevanja programov in poročil.

Nedopustni načini:

- neposredno usmerjanje dela zavoda,
- komunikacija z elementi ukazovanja,
- vplivanje mimo formalnih organov.

Pravna opredelitev spornih ravnanj

V kolikor pride do ravnanj, kjer posameznik:

- kot svetnik ali predsednik odbora daje konkretna navodila,
- deluje mimo sveta zavoda,
- ali izvaja pritisk na poslovodno osebo,

takšna ravnanja lahko pomenijo:

- **prekoračitev pristojnosti,**
- **nedopusten politični pritisk,**
- v določenih primerih pa tudi **elemente nezakonitega ravnanja.**

Standard pravičnega ravnanja

Pravilno in zakonito ravnanje zahteva:

- formalno komunikacijo,
- odločanje preko pristojnih organov,
- jasno ločevanje med mnenjem in odločitvijo.

Ključno pravilo:

direktorica lahko pridobi mnenje,
odločitev pa mora biti sprejeta v okviru zakonitih postopkov, ne na podlagi neformalnih navodil.

Odziv na konkretno situacijo

V primeru, da so se izvajala neformalna navodila ali vplivi na delo zavoda mimo uradnih poti, to:

- **ni skladen način delovanja javnega zavoda,**
- predstavlja odstop od načel transparentnosti in odgovornosti,
- in zahteva institucionalno razjasnitev.

Nadaljnji postopki na nastalo situacijo včerajšnje seje:

Z namenom zaščite zakonitosti in integritete zavoda:

- je bila predsednica sveta zavoda o situaciji že obveščena (po mailu ob 19:30),
- predlagam takojšnjo obravnavo na ravni sveta zavoda, (sem napisal takoj v mailu predsednici)
- ter izvedbo strukturiranih sestankov:
 1. z direktorico,
 2. znotraj sveta zavoda,
 3. razširjeno z odborom za turizem in zaposlenimi.

Cilj je:

- ugotovitev dejanskega stanja,
- pravna in organizacijska razjasnitev,
- vzpostavitev zakonitega modela delovanja.

Načela dobrega upravljanja javnih sredstev

Ponovno poudarjam:

javni zavodi niso podjetja kot ste me sami velikokrat opozorili. Zaradi tega moramo biti še bolj natančni in slediti zakonom in pravilom in ne to početi samo takrat, ko nam koristi.

Gre za upravljanje:

- javnih sredstev,
- javnega interesa,
- in razvoja turizma širšega pomena.

Zato je:

- dosledno spoštovanje pristojnosti,
- preprečevanje neformalnih vplivov,
- ter izogibanje individualnim "solo" ravnanjem

minimalni standard zakonitega in odgovornega delovanja.

Zaključek

Izogibanje dejanskemu stanju ali relativizacija pristojnosti ustvarja:

- pravno tveganje,
- organizacijsko nestabilnost,
- in izgubo zaupanja v delovanje institucije.

Zato pričakujem, da se navedena vprašanja obravnavajo resno, strokovno in v okviru veljavnih pravnih norm.

Primer:

Če direktorica vpraša ali pozove nekoga od svetnikov ali odbornikov recimo s spodnjim vprašanjem:

“Kaj občina pričakuje glede tega projekta?”

pravilen odgovor svetnika ali odbornika:

- “To mora obravnavati svet zavoda / občinski svet”
- “To je moje osebno mnenje, odločitev pa je formalna”

napačen odgovor:

- “Naredite tako, kot vam jaz rečem”

To so osnovna načela za delovanje Zavoda katera mislim, da so bila v zadnjih treh letih kar precej ignorirana.

Če pa želi kdo pomagati in je tudi dobrodošel lahko pristopi k projektu po zgoraj navedeni praksi. Po praznikih se dobimo na sestanku in verjamem da bomo s pogovorom prišli do sistemske in dobre rešitve. (sestaneč odbora za turizem in zavoda)

Lepe praznike vsem.

Naj ob tej priložnosti dodam še: kot vinska dežela naj ob druženjih za praznike prevladuje vino, ne pivo.

Lep pozdrav,

Miran Žvanut

From: Občina Vipava <obcina@vipava.si>

Sent: Friday, April 24, 2026 11:31 AM

To: Alojzij Adamič <lojze.adamic@gmail.com>; Andlovic Joško <jozko.andlovic@gmail.com>; Anja Godnič <anja.godnic@gmail.com>; Benjamin Počkaj <benjamin.pockaj@gmail.com>; Bogdan Semenič <bogdan@semenic.eu>; Curk Orjana <pletiko@siol.net>; Danijel Petković <danielpetkovic3@gmail.com>; Danijel Skočaj <daniyel.skocaj@gmail.com>; Ferjančič Ida <ida.ferjancic@gmail.com>; Lavrenčič Mitja <mito.lavrencic@gmail.com>; Marc Darjo <darjo.marc@gmail.com>; Mikuž Jernej <mikuz.jernej@gmail.com>; Miran Žvanut <info@anima-wine.com>; Natali Panič Nardin <natali.p.nardin@gmail.com>; Rosa Darko <rosa.darko@gmail.com>; Tutuš Branko <brankotutus@gmail.com>; Volk Mitja <mitja.volk@gmail.com>

Cc: anton.lavrencic@vipava.si; 'Jure Dolinar' <jure.dolinar@vipava.si>; obcina@vipava.si

Subject: FW: Odprto pismo članom sveta zavoda ZT TRG Vipava

Spoštovani,

v priponki vam v vednost pošiljamo dopis občinske svetnice Natali Panič Nardin - Odprto pismo članom sveta zavoda ZT Trg Vipava.

Lep pozdrav,



DAVID PREMRL
05 3643424
david.premrl@vipava.si
OBČINA VIPAVA
Glavni trg 15, 5271 Vipava
05 3643410 / obcina@vipava.si / <https://obcina.vipava.si>

From: Občina Vipava <obcina@vipava.si>
Sent: Friday, April 24, 2026 11:29 AM
To: 'tic@vipava.si' <tic@vipava.si>
Cc: 'Jure Dolinar' <jure.dolinar@vipava.si>
Subject: Odprto pismo članom sveta zavoda ZT TRG Vipava

Spoštovani,

v priponki vam pošiljamo dopis občinske svetnice Natali Panič Nardin - Odprto pismo članom sveta zavoda ZT Trg Vipava. Prosimo, da ga posredujete članom sveta vašega zavoda.

Lep pozdrav,



DAVID PREMRL
05 3643424
david.premrl@vipava.si
OBČINA VIPAVA
Glavni trg 15, 5271 Vipava
05 3643410 / obcina@vipava.si / <https://obcina.vipava.si>

David Premrl

Od: Natali P. Nardin <natali.p.nardin@gmail.com>
Poslano: sreda, 27. maj 2026 17:15
Za: Jure Dolinar; David Premrl
Zadeva: Popravek zapisnika 34. redne seje OS

Zastavica: Navodila za nadaljnje delo
Stanje zastavice: Dokončano

Pozdravljena,

pošiljam predlog popravkov 34. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava.

V zvezi s prvo alinejo pri navedbah Mirana Žvanuta (str. 10) želim, da bo besedilo ustrezno korigirano tako, da bo jasno razvidno, da je šlo za branje odprtega pisma ter da je svetnik iz pisma med drugim prebral tudi navedbe, povzete v alineji. Menim tudi, da ni ustrezno, da je zapisniku priloženo drugačno pismo od tistega, ki je bilo dejansko prebrano na seji.

Pri mojem odgovoru želim, da se dodatno vključi tudi moja izjava, da Miran Žvanut nadaljuje svoje ravnanje glede Hiše Zdravljica iz let 2024 in 2025, ko je projektu nasprotoval. Prav tako želim, da se zabeleži moja navedba, da je bilo na sestanku dne 24. 3. 2026 s strani direktorice zavoda povedano, da je eden izmed članov sveta zavoda izrazil pričakovanje, da bo Občina iz Hiše Zdravljica v nekaj letih naredila apartmaje.

Glede na to, da je Žvanutovo odprto pismo priloga zapisnika, čeprav na sami seji ni bilo formalno predano, me zanima, ali se lahko v zapisnik oziroma med priloge uvrsti tudi moje pismo, ki sem ga poslala dan po seji.

Spodaj pošiljam predlog popravljenega teksta izrečenega iz moje strani.

Lep pozdrav.

NPN

Natali Panič Nardin je povedala, da gre po letu dni ponovno za osebni napad nanjo in da gre za neresnične navedbe svetnika Mirana Žvanuta. Dodala je, da Miran Žvanut nadaljuje svoje ravnanje glede Hiše Zdravljica iz let 2024 in 2025, ko je projektu nasprotoval.

Kot odgovor na navedbe bo sledilo njeno odprto pismo, namenjeno Svetu zavoda TRG Vipava in občinskim svetnikom, da bo vsem jasno, kako je potekala komunikacija. Z direktorico TRG Vipava sta komunicirali, vendar je bila vedno direktorica tista, ki jo je poklicala ali jo kontaktirala po elektronski pošti. Lahko predstavi vso korespondenco med njima.

Bila je samo na enem sestanku, in sicer 24. marca 2026, na katerem sta bila prisotna tudi direktor občinske uprave in župan. Na tem sestanku ni prišlo do nobenih ukazov, šlo je izključno za predlog, kako lahko TRG Vipava izkoristi sredstva projekta, ne da bi občina ali TRG Vipava zagotavljala lastna sredstva za upravljanje Hiše Zdravljica v Podnanosu do oktobra. Podan je bil tudi predlog, kako lahko TRG Vipava od oktobra naprej za 20 mesecev pridobi 40.000 do 50.000 EUR za upravljanje turističnih produktov v Podnanosu. Na sestanku je bilo s strani direktorice zavoda povedano tudi, da je eden izmed članov sveta zavoda navedel, da je mogoče pričakovati, da bo Občina iz Hiše Zdravljica v nekaj letih naredila apartmaje.

Ne ve, ali je to res nekaj, kar presega pristojnosti predsednice Odbora za turizem. Po sklepu občinskega sveta, sprejetem 7. aprila 2025, da mora župan preprečiti vmešavanje katerega koli odbornika ali občinskega svetnika v delovanje TRG Vipava, se to striktno upošteva in to stalno izpostavlja tudi na sejah Odbora za turizem.

Na marčevski seji Odbora za turizem je namreč nekdo izmed odbornikov predlagal direktorici TRG Vipava, da svojo pogodbo o zaposlitvi izroči v pregled pravni službi na občini. Tudi to ne spada v pristojnost odbora ali občinskega sveta, da bi ugotavljal, kakšno pogodbo ima direktorica. To je samo en primer. Če se že pogovarjajo o teh problemih, se morajo o vsem.

Pred sejo občinskega sveta je pred občino srečala predsednico sveta zavoda TRG Vipava. Ta ji je v pogovoru povedala, da navedbe o njenem vmešavanju ne držijo in da vse to ni uperjeno proti njej osebno, kot je bilo izpostavljeno na sestankih med Občino in svetom zavoda. Na odprto pismo bo pripravila odgovor in zahtevala preklic neresničnih navedb.